



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

69. P-5391/08

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Tini Jakupak, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA (Ministarstvo obrane i Ministarstvo financija), zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, protiv tuženika 1. VLADO KOLAK iz Sesveta, Voćinska 4 i 2. CROATON d.o.o., Sesvete, Sesvetska cesta 27, oboje zastupani po punomoćniku Marko Smolek, odvjetnik iz Zagreba, Primorska 15, radi pobijanja pravnih radnji, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 3. srpnja 2014., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 24. srpnja 2014.

### p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o prijenosu poslovnog udjela zaključen dana 27. svibnja 2004. između Prigorke d.d. iz Sesveta, Sesvetska cesta 27 i Vlade Kolaka iz Sesveta, Voćinska 4, o prijenosu 99,976% poslovnog udjela u temeljnom kapitalu društva PHOENIX CAPITIS d.o.o.

II Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o prijenosu poslovnog udjela zaključen dana 18. studenoga 2003. između Prigorke d.d. iz Sesveta, Sesvetska cesta 27 i Vlade Kolaka iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 226, o prijenosu 99,986% poslovnog udjela u temeljnom kapitalu društva TERMOBLOK d.o.o.

III Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o kupoprodaji zemljišta broj 02/04 zaključen dana 15. ožujka 2004. između Prigorke d.d. iz Sesveta, Sesvetska cesta 27 i CROATON d.o.o. iz Sesveta, Sesvetska cesta 27, nekretnina za eksploataciju gline ukupne površine 629 čhv i to zemljišta k.č.br. 1772/1 površine 563 čhv upisane u zk.ul. br. 498 k.o. Sesvete Novo i zemljišta k.č.br. 1772/2–šuma površine 66 čhv upisane u zk.ul. br. 500 k.o. Sesvete Novo.

IV Prvotuženik Vlado Kolak dužan je vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi koje je stekao temeljem Ugovora o prijenosu poslovnog udjela zaključen dana 27. svibnja 2004. između Prigorke d.d. iz Sesveta, Sesvetska cesta 27 i Vlade Kolaka iz Sesveta, Voćinska 4 o prijenosu 99,976% poslovnog udjela u temeljnom kapitalu društva PHOENIX CAPITIS d.o.o. i Ugovora o prijenosu poslovnog udjela zaključen dana 18. studenoga 2003. između Prigorke d.d. iz Sesveta, Sesvetska cesta 27 i Vlade Kolaka iz Zagreba, Ulica grada

Vukovara 226, o prijenosu 99,986% poslovnog udjela u temeljnom kapitalu društva TERMOBLOK d.o.o.

V Drugotuženik CROATON d.o.o. iz Sesveta dužan je vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi koje je stekao temeljem Ugovora o kupoprodaji zemljišta broj 02/04 zaključen dana 15. ožujka 2004. između Prigorke d.d. iz Sesveta, Sesvetska cesta 27 i CROATON d.o.o. iz Sesveta, Sesvetska cesta 27 i to nekretnina za eksploataciju gline ukupne površine 629 čhv i to zemljišta k.č.br. 1772/1 površine 563 čhv upisane u zk.ul. br. 498 k.o. Sesvete Novo i zemljišta k.č.br. 1772/2–šuma površine 66 čhv upisane u zk.ul. br. 500 k.o. Sesvete Novo te izdati ispravu podobnu za upis brisanja uknjižbe prava vlasništva CROATONA d.o.o. iz Sesveta na način da kao vlasnik za cijelo ostane upisana Prigorka d.d. u stečaju, Sesvete, Sesvetska cesta 27, na nekretninama za eksploataciju gline ukupne površine 629 čhv i to zemljišta k.č.br. 1772/1 površine 563 čhv upisane u zk.ul. broj 498 k.o. Sesvete Novo i zemljišta k.č.br. 1772/2–šuma površine 66 čhv upisane u zk.ul. 500 k.o. Sesvete Novo, a u protivnom slučaju će takvu ispravu zamijeniti ova presuda.

VI Nalaže se tuženicima naknaditi tužitelju ovom parnicom prouzročeni trošak postupka u iznosu od 55.110,00 kn, sve u roku 8 dana.

### Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-149/06 od 12. prosinca 2006. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Prigorka d.d. Sesvete. Tužitelj navodi da je stečajni dužnik Prigorka d.d. u stečaju u blokadi od 2004. sukladno Izvješću stečajnog upravitelja. U stečajnom postupku tužitelj odnosno Ministarstvo financija – Porezna uprava ima priznatu tražbinu u visini od 7.348.697,66 kn te 1.575.131,86 kn na ime troškova parničnog postupka, što sveukupno iznosi 8.923.829,52 kn. U istom postupku Ministarstvo obrane ima priznatu tražbinu u visini od 23.201.775,51 kn. Tužitelj u tužbi navodi da stečajni dužnik Prigorka d.d. Sesvete prije otvaranja stečajnog postupka otuđio je svoju imovinu odnosno poduzimao radnje kojima je remetio ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika. U tom smislu tužitelj ističe da kao jedan od stečajnih vjerovnika sukladno čl. 127. Stečajnog zakona ima pravni interes i ovlaštenje za pokretanje ove parnice. Tužitelj opisuje radnje stečajnog dužnika kojima smatra da je poremećeno ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika: prednik stečajnog vjerovnika Prigorka d.d. Sesvete sklopio je s društvom Phoenix Capitis d.o.o. Sesvete Ugovor o unosu stvari – nekretnina od 23. svibnja 2002. sveukupne vrijednosti 77.809.136,75 kn (Hotela Phoenix s prigradnjom vrijednosti 57.588.540,35 kn i zemljišta kčbr. 162/5 k.o. Sesvetski Kraljevec vrijednosti 20.220.596,40 kn), te je istog dana zaključen i Ugovor o pristupanju Prigorke d.d. Sesvete kao novog člana društvu Phoenix Capitis d.o.o. koji je stekao udio od 99,976% u tom društvu temeljem uloga u nekretninama a dosadašnji član Anka Kolak ima poslovni udio od 0,024%. Prigorka d.d. Sesvete i Vlado Kolak iz Sesveta zatim su sklopili Ugovor o prijenosu poslovnog udjela u temeljnom kapitalu društva Phoenix Capitis d.o.o. od 27. svibnja 2004. te je tim Ugovorom na Vladu Kolaka prenesen poslovni udio za naknadu u iznosu od 9.900.000,00 kn. Tužitelj u tužbi navodi da je zaključivanjem takvog ugovora stečajni dužnik Prigorka d.d. oštetio vjerovnike i onemogućio naplatu potraživanja jer iz knjigovodstvene dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi da je prvotuženi Vlado Kolak kao kupac predmetnog poslovnog udjela izvršio uplatu iznosa od 9.900.000,00 kn. Nadalje, tužitelj opisuje radnje stečajnog dužnika Prigorka d.d. te ističe kako je sklopljen i Ugovor o unosu stvari-nekretnina od 3. svibnja 2002. s društvom Termoblok d.o.o. sveukupne vrijednosti 69.484.038,91 kn (zemljište u Novačici k.o.

Šašinovec ukupne površine 46.741 te industrijski objekt – pogon ciglane u izgradnji korisne površine 10.938 m<sup>2</sup> te transportna sredstva i radne strojeve navedene u revizorskom izvješću). Nakon toga donesena je Odluka o izmjeni Društvenog ugovora od 16. svibnja 2002. kojim je izmijenjena Odluka o udjelu u društvu na način da član društva Anka Kolak ima 0,014% a Prigorka d.d. 99,986% udjela u društvu. Zatim Prigorka d.d. Sesvete s prvotuženim Vladom Kolakom sklopila je Ugovor o prijenosu poslovnih udjela u društvu Termoblok od 18. studenog 2003. na način da temeljni ulog u društvu 99,986% prenosi na Vladu Kolaka za naknadu u iznosu od 10.293.440,00 kn. Tužitelj tvrdi da je sklapanjem ovog ugovora stečajni dužnik Prigorka d.d. oštetio vjerovnike i onemogućio naplatu njihovih potraživanja jer iz knjigovodstvene dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi da je prvotuženik Vlado Kolak kao kupac izvršio uplatu iznosa od 10.293.440,00 kn. Tužitelj isto tako navodi da je prednik stečajnog dužnika Prigorka d.d. Sesvete zaključio s društvom Croaton d.o.o. Sesvete Ugovor o kupoprodaji zemljišta broj 02/04 od 15. ožujka 2004. kojim su prodane nekretnine za eksploataciju gline ukupne površine 629 čhv. i to: zemljište kčbr. 2175/58 – šuma površine 543 čhv. upisane u zk. ul. broj 7206 k.o. Sesvete i zemljište kčbr. 2175/190 – šuma površine 66 čhv. upisane u zk. ul. 1851 k.o. Sesvete za cijenu od 36.000,00 kn. Predmetna nekretnina je temeljem rješenja Porezne uprave od 14. lipnja 2004. procijenjena na vrijednost od 47.000,00 kn. Tužitelj se poziva na podatke iz izvotka iz sudskog registra, te ističe da je u vrijeme zaključenja tog ugovora osnivač – jedini član društva Croaton d.o.o. bila Anka Kolak, supruga prvotuženika, a članovi uprave su bili Anka i Vlado Kolak. S obzirom da sve naprijed navedene radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka na način da je sve ugovore u ime Prigorka d.d. Sesvete sada u stečaju potpisao direktor Vlado Kolak, te da su poslovni udjeli u navedenim društvima preneseni na istu tu osobu Vladu Kolaka, kao privatnu osobu, odnosno da je nekretnina prodana društvu Croaton d.o.o. Sesvete u kojoj je osnivač supruga Vlade Kolaka a članovi uprave su Anka i Vlado Kolak kao direktori, tužitelj smatra da su ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika. U tom smislu predlaže da sud utvrdi: da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o prijenosu poslovnog udjela u društvu Phoenix Capitis d.o.o. od 27. svibnja 2004. i Ugovor o prijenosu poslovnog udjela u društvu Termoblok d.o.o. od 18. studenog 2003. kao i Ugovor o kupoprodaji zemljišta broj 02/04 od 15. ožujka 2004. Nadalje, tužitelj postavlja zahtjev da se naloži prvotuženiku Vladi Kolaku vratiti u stečajnu masu svu imovinsku korist koju je stekao temeljem citiranih ugovora a drugotuženik Croaton d.o.o. Sesvete svu imovinsku korist temeljem Ugovora o kupoprodaji zemljišta broj 02/04. Ujedno je tužitelj predložio određivanje privremene mjere zabranom prvotuženiku Vladi Kolaku otuđenje poslovnog udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., dok je zabranom drugotuženiku Croaton d.o.o. zabranio otuđenje nekretnina opisanih u prijedlogu. U prilog svojih navoda tužitelj je dostavio: presliku rješenja ovog suda broj St-149/06 od 12. prosinca 2006., preslik dijela izvješća stečajnog upravitelja, preslik potvrde Porezne uprave od 11. prosinca 2008., preslik Ugovora o unosu stvari nekretnina od 23. svibnja 2002., preslik Ugovora o pristupanju od 23. svibnja 2002. preslik Društvenog ugovora Phoenix Capitis d.o.o. pročišćeni tekst od 29. svibnja 2002., preslik Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od 27. svibnja 2004., preslik izvotka iz sudskog registra za Phoenix Capitis d.o.o. Sesvete, preslik poreznog rješenja od 28. travnja 2005., preslik zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka od 17. siječnja 2006., preslik Ugovora o unosu stvari – nekretnina od 3. svibnja 2002., preslik Odluke o izmjeni Društvenog ugovora društva Termoblok d.o.o. i pročišćeni tekst od 16. svibnja 2002., preslik Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od 18. studenog 2003., preslik izvotka iz sudskog registra za društvo Termoblok d.o.o., preslik Ugovora o kupoprodaji zemljišta broj 02/04 od 15. ožujka 2004., izvadak iz zemljišnih knjiga zk. ul. 1851 k.o. Sesvete i 7206 k.o. Sesvete., preslik izvotka iz sudskog registra za Croaton, preslik poreznog rješenja od 14. lipnja 2004.

Tužitelj ujedno predlaže provođenje dokaza financijskim vještačenjem na okolnosti visine vrijednosti poslovnih udjela i vrijednosti nekretnine.

Podneskom od 27. veljače 2009. tužitelj dostavlja presliku rješenja ovog suda St-149/06 od 19. prosinca 2007., a vezano za tražbinu ovdje tužitelja u stečajnom postupku nad dužnikom Prigorka d.d. u ukupnom iznosu od 32.125.605,03 kn.

U odgovoru na tužbu tuženi ističu kako tužbeni zahtjev smatraju u cijelosti neosnovanim. Ujedno ističu da je isti neuredan te predlažu da se tužba vrati na ispravak. Ističu kako tužitelj nije tužio sve osobe koje su ovom tužbom trebale biti obuhvaćene odnosno smatraju kako je tužbom trebalo obuhvatiti i društvo Prigorka d.d. u stečaju budući da isti ima položaj nužnog suparničara. Tuženici smatraju da se navedene pravne radnje stečajnog dužnika koje su predmet ove tužbe uopće ne mogu pobijati budući su iste poduzete izvan vremenskog razdoblja u kojem Stečajni zakon dopušta pobijanje naplatnih ugovora sklopljenih od strane stečajnog dužnika. Tuženi u cijelosti osporavaju tvrdnje tužitelja iz tužbe i to u odnosu na navode o uplati kupoprodajne cijene za ugovore o prijenosu poslovnih udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o. Tuženi navode da neosnovanost tužbe proizlazi i iz činjenice da stečajni dužnik kod poduzimanja spornih pravnih radnji nije imao namjeru oštetiti svoje vjerovnike, te tuženici nisu mogli znati za eventualno postojanje takve namjere stečajnog dužnika. Ujedno osporavaju navode da je stečajni dužnik Prigorka d.d. Sesvete u blokadi od 2004. te dodaju da prvotuženik ima prema stečajnom dužniku Prigorka d.d. priznato potraživanje u iznosu od 17.720.441,27 kn a drugotuženik ima priznato potraživanje u iznosu od 91.102.147,99 kn. Tuženi se ujedno protive donošenju rješenja kojim se određuje predložena privremena mjera smatrajući da tužitelj nije dokazao uvjete za određivanje iste. Tuženi od dokaznih prijedloga predlažu uvid u spis St-149/06, saslušanje prvotuženika, po potrebi i saslušanje svjedoka, a u prilog svojih navoda dostavljaju prijedlog za pokretanje stečajnog postupka protiv stečajnog dužnika Prigorka d.d., izvadak iz rješenja od 19. prosinca 2007. za prvo i drugotuženika, te nalaz i mišljenje vještaka Milana Vukičevića u predmetu ovog suda St-149/06.

Tužitelj podneskom od 25. ožujka 2009. predlaže provesti dokaz kombiniranim financijsko građevinskim vještačenjem i to u odnosu na vrijednost nekretnina unesenih od strane Prigorka d.d. sada u stečaju u društva Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o. kao i procjenu vrijednosti nekretnine prodane drugotuženiku Croaton d.o.o. Sesvete. Ujedno predlaže provesti kompletno financijsko vještačenje poslovnih knjiga stečajnog dužnika Prigorka d.d., a radi utvrđenja na koji način je u poslovnim knjigama evidentirana vrijednost nekretnina odnosno vrijednost poslovnih udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., da li je prodaja poslovnih udjela evidentirana u poslovnim knjigama, te da li je cijena zaista i plaćena. S tim u vezi tužitelj predlaže izvršiti uvid u dostavljena izvješća o procjeni vrijednosti poslovnih udjela i povećanje temeljnog kapitala u tim društvima izrađeno od društva Frak d.o.o. kao i izvješće o procjeni nekretnina i poslovnih udjela prilikom prodaje tih udjela prvotuženiku Vladi Kolaku.

Tuženi u podnescima od 16. travnja 2009. i 17. travnja 2009. ističu prigovor aktivne legitimacije, dok u odnosu na dokazne prijedloge tužitelja iste smatraju preuranjenim. Ujedno se protivne predloženim osobama vještaka. Također tuženi se očituju na navode tužitelja iznesene u tužbi te ističu kako je prvotuženik izvršio uplatu kupoprodajne cijene dana 12.9.2006. temeljem Ugovora o prijenosu poslovnih udjela u društvu Termoblok d.o.o. od 18.11.2003., kao i da je izvršio uplatu 20.11.2006. na ime kupoprodajne cijene iz Ugovora o prijenosu poslovnih udjela društva Phoenix Capitis d.o.o. U prilog svojih navoda dostavljaju

potvrde od 12. rujna 2006. i 20. studenog 2006. potpisane od Andreje Gazdek, Danijele Penezić i Marijane Štrbak čiji potpisi su ovjereni na potvrdama 3.3.2009. po javnom bilježniku Krešimiru Čopiću.

U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u isprave koje su stranke podnijele: presliku rješenja ovog suda broj St-149/06 od 12. prosinca 2006., presliku dijela izvješća stečajnog upravitelja, preslik potvrde Porezne uprave od 11. prosinca 2008., presliku Ugovora o unosu stvari nekretnina od 23. svibnja 2002., presliku Ugovora o pristupanju od 23. svibnja 2002. presliku Društvenog ugovora Phoenix Capitis d.o.o. pročišćeni tekst od 29. svibnja 2002., presliku Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od 27. svibnja 2004., presliku izvotka iz sudskog registra za Phoenix Capitis d.o.o. Sesvete, presliku poreznog rješenja od 28. travnja 2005., presliku zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka od 17. siječnja 2006., presliku Ugovora o unosu stvari – nekretnina od 3. svibnja 2002., presliku Odluke o izmjeni Društvenog ugovora društva Termoblok d.o.o. i pročišćeni tekst od 16. svibnja 2002., presliku Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od 18. studenog 2003., presliku izvotka iz sudskog registra za društvo Termoblok d.o.o., presliku Ugovora o kupoprodaji zemljišta broj 02/04 od 15. ožujka 2004., izvadak iz zemljišnih knjiga zk. ul. 1851 k.o. Sesvete i 7206 k.o. Sesvete., presliku izvotka iz sudskog registra za Croaton, presliku poreznog rješenja od 14. lipnja 2004., presliku rješenja ovog suda St-149/06 od 19. prosinca 2007., prijedlog za pokretanje stečajnog postupka protiv stečajnog dužnika Prigorka d.d., izvadak iz rješenja od 19. prosinca 2007. za prvo i drugotuženika, nalaz i mišljenje vještaka Milana Vukičevića u predmetu ovog suda St-149/06, potvrde od 12. rujna 2006. i 20. studenog 2006. Sud je proveo i dokaz vještačenjem i to po vještaku financijske struke i po vještaku građevinske struke a radi utvrđenja spornih činjenica i to: kako je u poslovnim knjigama Prigorka d.d. evidentirana vrijednost nekretnina odnosno vrijednost poslovnog udjela u trgovačkim društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., kolika je vrijednost poslovnog udjela te da li je prodaja poslovnih udjela u tim trgovačkim društvima evidentirana u poslovnim knjigama i da li se kroz pregled te dokumentacije može utvrditi da li je cijena za te poslovne udjele doista i plaćena; procjeni vrijednosti nekretnine prodane drugotuženiku Croaton d.o.o - nekretnina za eksploataciju gline ukupne površine 629 čhv i to zemljišta k.č.br. 2175/58-šuma površine 563 čhv upisane u zk.ul. broj 7206 k.o. Sesvete i zemljište k.č.br. 2175/190-šuma površine 66 čhv upisane u zk.ul. 1851 k.o. Sesvete. Sud je odbio provesti dokazne prijedloge saslušanjem prvotuženika i saslušanje svjedoka na predložene okolnosti budući predloženi dokazi su nesvrshodni odnosno nisu od značaja za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari radi naknade štete. Druge dokaze stranke nisu predložile (čl. 7. Zakona o parničnom postupku-Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13 u daljnjem tekstu: ZPP).

Sukladno članku 8. ZPP-a, temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Odredbom čl. 219. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev, a prema odredbi čl. 299. ZPP-a tužitelj je to dužan učiniti već u tužbi. Nadalje, iz odredbe čl. 232. ZPP-a proizlazi da je stranka dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda. Isto tako, čl. 221.a ZPP-a upućuje sud da ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključuje primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Predmet postupka je zahtjev tužitelja-stečajnog vjerovnika usmjeren na utvrđenje da su tri pravne radnje tuženika, poduzete prije otvaranja stečajnog postupka stečajnog dužnika Prigorka d.d., bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Prigorka d.d., kao pravne radnje kojima se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika odnosno kojim se vjerovnici, konkretno i tuženi, stavljaju u povoljniji položaj, a drugi vjerovnici se oštećuju, te tužbom pobija tri pravne radnje stečajnog dužnika (pobliže određene u izreci presude). Ujedno zahtjeva povrat sve imovinske koristi iz navednih pravnih poslova i uspostavu ranijeg stanja.

Među strankama je sporno da li je došlo do pogodovanja odnosno oštećenja vjerovnika stečajnog dužnika, remećenja ujednačenog namirenja vjerovnika odnosno da li su za ovdje pobijane pravne radnje ispunjene sve opće i posebne pretpostavke pobijanja sukladno odredbama Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, dalje: SZ).

Uvidom u rješenje ovog suda broj St-149/06 od 12. prosinca 2006. utvrđeno je da je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Prigorka d.d. dana 12. prosinca 2006.

Uvidom u rješenje St-149/06 od 19. prosinca 2007. utvrđeno je da je tužitelj prijavio tražbinu u stečajnom postupku nad Prigorka d.d. te da je ista priznata u ukupnom iznosu od 32.125.605,03 kn (list 112 do 117 spisa).

Uvidom u Izvješće o tijeku stečajnog postupka stečajne upraviteljice utvrđeno je početno stanje stečajnog dužnika kao i gospodarski položaj. Tako je utvrđeno da je stečajni dužnik do 2003. normalno poslovalo te da su tada obustavljene sve poslovne aktivnosti, radnici preuzeti u drugim društvima a imovina rasprodana. Imovina društva iznosi oko 33.000.000,00 kn, a obveze društva su oko 300.000.000,00 kn. Prema navodima stečajnog upravitelja društvo Prigorka d.d. je u blokadi od 2004.

Uvidom u potvrdu Erste & Steiermarkische bank utvrđeno je da je Prigorka d.d. u blokadi bila više puta u razdoblju 2002., 2003. a od 2004. neprekidno do otvaranja stečaja.

Uvidom u Ugovor o unosu stvari-nekretnina od 23. svibnja 2002. utvrđeno je da je isti sklopljen između Prigorka d.d., zastupano po predsjedniku uprave Vladi Kolaku, i Phoenix Capitis d.o.o., zastupano po direktoru Andreji Gazdek. Člankom 2. Ugovora određeno je da Prigorka d.d. u svrhu povećanja temeljnog kapitala društva Phoenix Capitis d.o.o. unosi u društvo Phoenix Capitis nekretninu (opisano u čl. 3. Ugovora), a čija vrijednost odnosno vrijednost temeljnog uloga Prigorke d.d. iznosi 77.809.136,75 kn.

Uvidom u Ugovor o pristupanju od 23. svibnja 2002. utvrđeno je da novi član Prigorka d.d. pristupa društvu i unosi nekretnine u društvo Phoenix Capitis d.o.o.

Uvidom u Društveni ugovor Phoenix Capitis d.o.o. od 29. svibnja 2002. utvrđeno je da temeljni kapital je raspodijeljen na način da Anka Kolak ima jedan temeljni ulog u iznosu od 19.000,00 kn odnosno 0,024% temeljnog kapitala, a Prigorka d.d. jedan temeljni ulog u iznosu od 77.809.100,00 kn odnosno 99,976% temeljnog kapitala društva.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Phoenix Capitis d.o.o. utvrđeno je među ostalim da je Odlukom osnivača od 17. svibnja 2005. izmijenjen Društveni ugovor od

29. svibnja 2002. u pogledu odredbi o članovima društva i udjelima u društvu. Kao osnivač-jedini član upisana je Anka Kolak, supruga prvotuzenika.

Uvidom u porezno rješenje od 28. travnja 2005. utvrđeno je da je porezni obveznik Prigorka d.d. u obvezi platiti porez na dodanu vrijednost te porez na dobit sukladno navedenom rješenju.

Uvidom u zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka od 17.1.2006. utvrđeno je da je isti pokrenut jer je u nadzoru Porezne uprave utvrđena povreda poreznih propisa, a sve kako proizlazi iz obrazloženja.

Uvidom u Ugovor o unosu stvari-nekretnine u društvo od 3. svibnja 2002. utvrđeno je da Prigorka d.d. povećava temeljni kapital društva Termoblok d.o.o. sukladno Odluci o povećanju temeljnog kapitala od 2. svibnja 2002. na način da u isti unosi nekretninu opisanu u prilogu broj 1 (zemljište u Novačici) u vrijednosti od 69.484.000,00 kn. Ugovor je od strane Prigorka d.d. potpisao prvotuzenik Vlado Kolaka a sa strane Termoblok d.o.o. Dražen Leljak.

Uvidom u Odluku o izmjeni Društvenog ugovora u društvu Termoblok d.o.o. utvrđen je sastav temeljnog uloga u temeljnom kapitalu društva Termoblok d.o.o. te njihova vrijednost. Isto je utvrđeno uvidom u pročišćeni tekst Društvenog ugovora temeljem navedene Odluke od 16. svibnja 2002. udjelu u društvu Termoblok d.o.o. utvrđeni su na način da član društva Anka Kolak ima 0,014% poslovnog udjela u društvu, a Prigorka d.d. 99,986% udjela u društvu.

Uvidom u Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 18. studenog 2003. utvrđeno je da Prigorka d.d., kao član društva Termoblok d.o.o. svoj poslovni udio prenosi na stjecatelja Vladu Kolaka u cijelosti. Člankom 3. utvrđena je visina naknade za prijenos poslovnog udjela u iznosu od 10.293.440,00 kn. Ugovor je od strane prodavatelja Prigorka d.d. potpisao Vlado Kolak isto kao i na strani kupca, Vlado Kolak.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Termoblok d.o.o. utvrđeno je da je Odlukom člana društva od 18.11.2003. izmijenjen Društveni ugovor u cijelosti. Isto tako je utvrđeno da je Vlado Kolak bio direktor društva Termoblok d.o.o. od 27. studenog 2003. do 31. svibnja 2004.

Uvidom u Ugovor o kupoprodaji zemljišta broj 02/04 od 15.3.2004. utvrđeno je da je Prigorka d.d. prodala Croaton d.o.o. nekretnine opisane u čl. 1. i to zemljišta kčbr. 2175/58 – šuma površine 563 čhv. upisane u zk.ul. broj 7206 k.o. Sesvete i kčbr. 2175/190 – šuma površine 66 čhv. upisana u zk.ul. broj 1851 k.o. Sesvete za cijenu navedenu u čl. 2. – 36.000,00 kn. ugovor je za prodavatelja, Prigorka d.d. potpisao Vlado Kolak, a za kupca, Croaton d.o.o., njegova supruga Anka Kolak.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra za Croaton d.o.o. utvrđeno je da je od 1999. a i u vrijeme zaključenja ugovora jedini član bila Anka Kolak supruga prvotuzenika, a direktori Anka i Vlado Kolak.

Uvidom u izvatke iz zemljišnih knjiga zk.ul. broj 1851 k.o. Sesvete i 7206 k.o. Sesvete utvrđeno je da se radi o šumi ranije navedenih površina, a iz lista B razvidno je da je vlasnik istih Croaton d.o.o.

Uvidom u izvatke iz rješenja St-149/06 utvrđeno je da tuženici u stečajnom postupku imaju utvrđene tražbine i to: Vlado Kolak u visini 17.720.441,27 kn, a Croaton d.o.o. tražbinu priznatu u visini 91.102.147, 99 kn.

Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka Milana Vukičevića, priloženog uz odgovor na tužbu, utvrđeno je da je vještak vještačenje proveo u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Prigorka d.d., a zadatak je vještaka bio da uvidom u knjigovodstveno financijsku dokumentaciju pribavljenu od stečajnog upravitelja utvrdi eventualne poboje radnje kod stečajnog dužnika Prigorka d.d., a osobito vezano za kupoprodajne ugovore Prigorke d.d. Termobloku d.o.o. i Phoenix Capitis d.o.o. Na strani 2. nalaza i mišljenja vještak je utvrdio da dokumentacija za vještačenje nije u cijelosti pribavljena te da je nalaz i mišljenje sačinio temeljem raspoložive dokumentacije. Na strani 11. nalaza i mišljenja vještak je utvrdio da je temeljem Ugovora o unosu stvari – nekretnina, koje je Prigorka d.d. unijela u temeljni kapital društva Termoblok d.o.o., temeljni kapital društva Termoblok d.o.o. povećan za vrijednost nekretnine čime je Prigorka d.d. dobila 99,986% poslovnog udjela u društvu Termoblok d.o.o. Nadalje, vještak navodi da je Prigorka d.d. s društvom Phoenix Capitis d.o.o. zaključila Ugovor o unosu stvari – nekretnina od 23. svibnja 2002. kojim je Prigorka d.d. unijela u temeljni kapital društva Phoenix Capitis d.o.o. nekretnine, te je time vrijednost njegovog temeljnog uloga u društvo Phoenix Capitis d.o.o. uvećana za 99,976%. Vještak navodi da je tim aktivnostima opseg imovine Prigorka d.d. ostao neizmijenjen. Nadalje, vještak navodi da je Prigorka d.d. prodala svoj poslovni udio u Phoenix Capitis d.o.o. Vladi Kolaku za iznos od 9.900.000,00 kn. Prema navodima vještaka za navedenu uplatu nema knjigovodstvene dokumentacije kao što je blagajnički izvještaj ili promet žiro računa na temelju bi se koje mogla utvrditi vjerodostojnost poslovnog događaja. Vještak navodi da za isto postoje uplatnice. Na kraju svog mišljenja vještak ističe da u razdoblju od 2001. do 2006. je došlo do drastičnog pada vrijednosti imovine društva Prigorka d.d. Navodi da se imovina rasprodala po nerealnoj cijeni da bi se iz imovine podmirili dugovi, a prihodi su usmjeravani na druge žiro račune. Vještak se ograđuje od svih ugovora budući je isti financijski vještak kojeg zanima imovinsko stanje i promjene imovinske strukture.

Uvidom u potvrde (list 124.-127. spisa) utvrđeno je da su Danijela Penezić, Marijana Štrbac i Andreja Gazdek 12. rujna 2006. potvrdile da je Vlado Kolak izvršio sve svoje obveze prema Ugovoru o prijenosu poslovnih udjela od 18.11.2003. Iste osobe potvrdom od 20. studenog 2006. potvrdile su da je Vlado Kolak podmirio sve obveze prema Ugovoru od 27.5.2004. Potpisi na potvrdama su ovjereni kod javnog bilježnika 3.3.2009. godine.

Uvidom u Uvjerenje Ureda za katastar i geodetske poslove od 3.8.2012. (list 175. spisa) utvrđeno je da je do obnove zemljišne knjige 2009. kč. 1772/1 k.o. Sesvete odgovarala zemljišno knjižnoj čestici 2175/58 k.o. Sesvete, a kč. 1772/2 k.o. Sesvete je odgovarala zemljišno knjižnoj čestici 2175/190 k.o. Sesvete. Prema uvjerenju u postupku obnove zemljišne knjige 2009. dotadašnja z.k. čestica je brisana te su preuzeti podaci iz katastarskog operata i to kč. 1772/1 i 1772/2 k.o. Sesvete Novo. Isto je razvidno iz izvadaka iz zemljišnih knjiga (list 176-177 spisa).

Uvidom u dopis Porezne uprave Ispostava Sesvete od 6. ožujka 2014. utvrđeno je da je prosječna cijena zemljišta izvan granica građevinskog dijela naselja na području k.o. Sesvete u ožujku 2014. 132,55 kn po m<sup>2</sup>, a da je u 2004. godini vrijednost bila u rasponu od 15,90 kn do 149,48 kn po m<sup>2</sup>.



Iz nalaza i mišljenja vještaka financijske struke Branke Palac proizlazi da zbog nedostavljanja na uvid poslovnih knjiga Prigorka d.d., Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o. vještak nije mogao utvrditi kako je u poslovnim knjigama evidentirana vrijednost nekretnina odnosno poslovnog udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., kolika je bila vrijednost poslovnog udjela te da li je prodaja poslovnih udjela u tim društvima evidentirana u poslovnim knjigama. Vještak navodi da nije imala na uvidu vjerodostojnu knjigovodstvenu dokumentaciju o izvršenom plaćanju obveza prema zaključenim ugovorima od 27.5.2004. i 18.11.2003. Vještak navodi kako je koristeći poslovno knjigovodstvenu dokumentaciju o nastalim poslovnim događajima, a koju navodi na strani 12. svog nalaza i mišljenja, utvrdila da su se poslovni događaji trebali knjižiti u poslovnim knjigama svih navedenih trgovačkih društava prema pravilima struke Zakona o računovodstvu i međunarodnim računovodstvenim standardima. Vještak nadalje navodi kako je navedeno trebalo biti provedeno kroz poslovne knjige sukladno zakonima, ali da navedeno nije mogla utvrditi s obzirom na činjenicu da joj nisu dostavljene na uvid poslovne knjige. Vještak navodi da je prijenosom i prodajom poslovnih udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., Prigorka d.d. ostvarila gubitak od 127.117.660,00 kn i to: prijenosom udjela u društvu Phoenix Capitis d.o.o. gubitak od 67.909.100,00 kn, a prijenosom udjela u društvu Termoblok d.o.o. gubitak od 59.200.560,00 kn. Iz dokaza koje prilaže nalazu i mišljenju sud je utvrdio kako je vještak navedenim društvima i to Prigorka d.d., Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o. kao i Anki Kolak, te stečajnoj upraviteljici i punomoćniku tuženika poslala dopise kojim traži dokumentaciju za izradu nalaza i mišljenja, ali su isti naveli kako je dokumentacija stradala u požaru odnosno ista je nestala prilikom provale u prostorije u kojima su se knjige nalazile.

Iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke AG Vještačenja d.o.o. proizlazi da tržišna vrijednost nekretnine kčbr. 1772/1 i 1772/2 k.o. Sesvete Novo iznosi 52.560,30 kn ili 6.975,99 eura (1 euro = 7,5345 kn) uz napomene navedenu u istom.

Temeljem odredbe 141. SZ opće procesno pravne pretpostavke pobijanja su: potrebno ovlaštenje za pobijanje, zakonski rok za podnošenje tužbe, te odobrenje stečajnog suca ukoliko tužbu podnosi stečajni upravitelj.

U konkretnom slučaju tužitelj je Republika Hrvatska kao stečajni vjerovnik. Stečajni postupak nad Prigorka d.d. otvoren je 12. prosinca 2006. a kako je tužba podnesena 11. prosinca 2008. to je udovoljeno daljnjim uvjetima iz članka 141. SZ. Prema ocijeni suda neosnovan je prigovor tuženika vezano za postavljanje zahtjeva za mirno rješenja spora sukladno odredbi 186. i 186.a ZPP-a jer se radi o prekluzivnom roku za podizanje tužbe iz članka 141. st.2. ZPP-a.

Sud ocjenjuje neosnovanim prigovor aktivne legitimacije, budući je tužitelj istu dokazao dostavljanjem rješenja ovog suda broj St-149/06 od 19. prosinca 2007.

Tužitelj kao stečajni vjerovnik stečajnog dužnika osnovano ima pravni interes da tužitelj uspije u ovoj parnici čime stječe mogućnost namirenja svojih prijavljenih novčanih tražbina.

Sud ocjenjuje neosnovanim prigovor tuženih vezano za neurednost tužbe u odnosu ne obuhvaćanja tužbom Prigorka d.d. budući u ovom postupku tužitelj nije bio dužan, temeljem odredbi SZ-a, tužiti i Prigorka d.d. u stečaju. U odnosu na navode tuženih da su radnje navedene u tužbi, a koje tužitelj pobija u ovom postupku, poduzete izvan vremenskog razdoblja u kojem stečajni zakon dopušta pobijanje naplatnih ugovora sklopljenih od strane

stečajnog dužnika, sud ističe kako je i taj prigovor tuženika neosnovan a sukladno navodima iz nastavka obrazloženja.

Opće materijalno pravne pretpostavke pobijanja određuje odredba čl. 127. SZ. Temeljem iste pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika) odnosno kojim se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama ovog zakona. Dakle, stečajni postupak mora biti otvoren, pravna radnja mora biti poduzeta prije otvaranja istog, ista mora dovesti do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, a svrha pobijanja treba biti vraćanje u stečajnu masu onog što je otuđeno odnosno povećanje mogućnosti namirenja svih stečajnih vjerovnika. Pored gore navedenih općih pretpostavki za valjanost pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika mora biti ispunjena barem jedna od posebnih pretpostavki to jest razloga ili osnova pobijanja. Stečajni zakon određuje tri osnovne kategorije posebnih pretpostavki: namjeru oštećenja vjerovnika, pogodovanje vjerovnika i znanje za nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog. Posebne pretpostavke temelje se na pravnim radnjama dužnika koje se mogu sankcionirati, a koje su imale za namjeru oštećenje vjerovnika ili pogodovanje vjerovnika. Ovaj sud smatra da su, pored gore navedenih općih materijalno-pravnih i procesno-pravnih pretpostavki, u konkretnom slučaju ispunjene i posebne pretpostavke pobijanja, konkretno da je predmetnim ugovorima došlo do namjernog oštećenja stečajnih vjerovnika te da su ispunjene i posebne pretpostavke iz čl. 131. st. 1 i 136. SZ

Člankom 130. SZ-a propisano je da pravni posao dužnika kojim se stečajni vjerovnici izravno oštećuju može se pobijati: 1. ako je poduzet tijekom posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, ako je u vrijeme njegova poduzimanja dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je druga strana u to vrijeme znala za tu nesposobnost, ili 2. ako je poduzet nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a druga je strana u vrijeme pravnoga posla znala ili morala znati za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. S pravnim poslom kojim se stečajni vjerovnici izravno oštećuju izjednačena je pravna radnja dužnika kojom dužnik gubi neko od svojih prava ili zbog koje pravo više ne može ostvarivati, ili radnja na temelju koje se protiv dužnika može održati na snazi ili ostvariti neki imovinsko-pravni zahtjev. U slučajevima iz stavka 1. i 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 128. stavka 3. i 4. ovoga Zakona. Člankom 131. SZ-a propisano je namjerno oštećenje i to na način da pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Naplatni ugovor sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe može se pobijati ako se stečajni vjerovnici njime izravno oštećuju. Taj se ugovor ne može pobijati ako je sklopljen ranije od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili ako druga strana dokaže da joj u vrijeme sklapanja ugovora nije bila poznata niti joj je morala biti poznata namjera dužnika da ošteti vjerovnike.

Odredbom čl. 136. SZ propisano je da se bliskim osobama pravne osobe smatraju članovi upravnih i nadzornih tijela i osobno odgovorni članovi dužnika, osobe koje zbog svoje

položajno-pravne i radno-ugovorne veze s dužnikom imaju priliku biti upoznati s gospodarskim položajem dužnika.

Uvidom u Ugovore koji su predmet pobijanja utvrđeno je da su zaključeni 2002., 2003., 2004. Dakle, pobojne pravne radnje poduzete su unutar roka od 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja.

Tuženi do zaključenja glavne rasprave nisu dokazali kada da su uplatili kupoprodajne cijene iz prednjih Ugovora. Teret dokaza pozitivne činjenice koju tvrdi - da je platio je na tuženiku.

Naime, za dokaz plaćanja tuženik nije dostavio niti naloge za plaćanje niti promet po računu da bi takove transakcije mogle biti vidljive, niti izlist iz stanja računa kod banke preko koje je vršeno plaćanje, niti je na tu okolnost predložio eventualno financijsko vještačenje, tako da ovaj sud cijeni da ovu činjenicu plaćanja tuženik nije dokazao. U odnosu na potvrde o izvršenim obvezama temeljem Ugovora potpisane od strane navedenih osoba sud je, uvidom u sudski registar, utvrdio da je Andreja Gazdek bila član uprave društva Prigorka d.d. do 1.12.2003., dakle ne i u vrijeme izdavanja potvrde, dok ostale navedene osobe nisu navedene u sudskom registru kao osobe ovlaštene za zastupanje prigorka d.d. Slijedom navedenog sud je ocijenio da predmetne potvrde ne predstavljaju vjerodostojnu ispravu budući osobe potpisane na istima na dane kad su potvrde izdane nisu bile osobe ovlaštene za zastupanje društva Prigorka d.d., ali su na sudu nepoznat način raspolagale memorandumom društva i pečatom. Ono što su tuženi dostavili, potvrde potpisane od osoba neovlaštenih za zastupanje, nije dovoljan dokaz osnovanosti tvrdnje plaćanja, te primjenom pravila iz čl. 221.a ovaj sud cijeni da tuženik nije izvršio uplatu kupoprodajnih cijena iz sva tri ugovora stečajnom dužniku. U odnosu na navode tuženika iz odgovora na tužbu kojima u cijelosti osporavaju tvrdnje tužitelja iz tužbe i to u odnosu na navode o uplati kupoprodajne cijene za ugovore o prijenosu poslovnih udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., sud ističe kako tijekom cijelog postupka tuženi nisu u spis dostavili dokaz, niti su predložili provođenje nekog dokaza, radi utvrđenja sporne činjenice da li je uplata od strane Vlade Kolaka temeljem predmetnih ugovora zaista i izvršena.

Isto tako sud ocjenjuje da su predmeti navedenih ugovora (poslovni udjeli i nekretnine) doslovno rasprodani za cijenu znatno nižu od tržišne odnosno stvarne vrijednosti istih koja je procijenjena po ovlaštenim osobama u razdoblju neposredno prije radnji koje se u ovom postupku pobijaju.

Sud pri tom ocjenjuje da su nalaz i mišljenje oba vještaka, provedenih u ovom postupku, zasnovani na provedenim postupcima i dokumentaciji dostupnoj istima, a sve sukladno zadatku iz rješenja ovog suda. Vještaci su saslušani i usmeno, te su se očitovali na pitanja i prigovore stranaka. Sud je vještačke nalaze i mišljenja cijenio stručnim, objektivnim i dovoljno obrazloženim te im je u cijelosti poklonio vjeru. Iz istih jasno proizlazi kojom dokumentacijom su odnosno nisu raspolagali. Pri tom sud primjećuje kako je indikativno kako je sva poslovna dokumentacija svih društava, međusobno povezanih s prvotuženikom, nestala, otuđena odnosno uništena u požaru. Svojim prigovorima stranke nisu doveli u sumnju nalaz i mišljenje vještaka. Iz provedenog postupka ne proizlazi da bi u nalazima i mišljenjima bilo proturječnosti i nedostataka ili da bi bilo sumnje u pravilnost danih mišljenja (članak 261. ZPP-a), a koja su i usmeno obrazložena. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka Milana Vukičevića, priloženog uz odgovor na tužbu, koje vještačenje je provedeno u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Prigorka d.d., sud ističe kako je i navedeni dokaz cijenio kao i druge dokaze, po svom uvjerenju na osnovu savjesne i brižljive ocjene dokaza. U tom

smislu sud je ocijenio vrijednost stručnog mišljenja u odnosu na imovinsko stanje i promjene imovinske strukture stečajnog dužnika.

Temeljem toga proizlazi da je imovina navedena u pobožnim ugovorima koji su predmet tužbenog zahtjeva prešla bez naknade u vlasništvo tuženika, koji je polazeći od čl. 136 SZ znao za namjeru tužitelja da ošteti svoje vjerovnike u stečaju koji je uslijedio nakon toga nad Prigorka d.d. Tuženicima, prije svega prvotuženiku, a zatim i drugotuženiku, nije moglo ostati nepoznato oštećenje vjerovnika jer se radi o međusobno povezanim pravnim i fizičkim osobama i to na način da je predsjednik uprave Prigorka d.d. bio upravo prvotuženik Vlado Kolak, isti je bio i kupac predmetnih poslovnih udjela u društvima Phoenix Capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o., kao i član uprave u Termoblok d.o.o. i Croaton d.o.o. Anka Kolak, supruga Vlade Kolaka, bila je član društva Phoenix Capitis d.o.o., Termoblok d.o.o. i Croaton d.o.o. u promatranom razdoblju i član uprave – direktor u društvu Croaton d.o.o. U konkretnom slučaju se pretpostavlja znanje bliske osobe za namjeru oštećenja vjerovnika i ta osoba mora dokazati neznanje što prvotuženik tijekom postupka nije dokazao već sasvim suprotno.

Naime, kako se radi o istoj osobi, Vladi Kolaku, koji je ugovor potpisao kao fizička osoba i ovlaštena osoba stečajnog dužnika, a imao je saznanja (kao ovlaštena osoba stečajnog dužnika) da se tim radnjama oštećuju vjerovnici stečajnog dužnika jer je cijela imovina izašla iz stečajne mase stečajnog dužnika Prigorka d.d. a pri tom za istu nije plaćen ekvivalent - cijena navedena u ugovorima.

Odredba čl. 131. st. 1. SZ propisuje da se znanje za namjeru stečajnog dužnika pretpostavlja ako je druga strana (ovdje tuženi) znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Vlado Kolak na strani (oba) tuženika, kao i njegova supruga (za Croaton d.o.o.), znali su za financijsko stanje kod stečajnog dužnika budući da je upravo Vlado Kolak bio predsjednik uprave stečajnog dužnika.

Uvidom u izvješća stečajnog upravitelja vezano za financijsko stanje kod dužnika, te odnos imovine i obveza, uvidom u tablice stečajnog upravitelja i u rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama utvrđeno je da obveze stečajnog dužnika iznose oko 300 milijuna kn i odnose se na priznate i osporene tražbine stečajnih vjerovnika, a da imovina iznosi znatno manje, oko 30 milijuna kuna. Dakle, nema imovine dostatne za namirenje stečajnih vjerovnika, kako za one utvrđenih tražbina, tako i za one osporenih tražbina za koje se kod dioba sredstva moraju rezervirati.

Temeljem naprijed navedenog ovaj sud cijeni da su ugovori, koji su predmet pobijanja, a temeljem kojih je došlo do promjene u imovini stečajnog dužnika, na način da je ista postala imovina tuženika bez naknade, učinjeni na štetu stečajnih vjerovnika u ukupnosti njihovog namirenja.

Sud ocjenjuje da su predmetni pravni poslovi pobožni jer su predmeti istih prenijeti drugoj ugovornoj strani-bliskoj osobi i to znatno ispod tržišne vrijednosti, koju isti nisu platili, a pravni poslovi su poduzeti upravo s ciljem umanjavanja imovine stečajnog dužnika i oštećenja vjerovnika. To sud zaključuje budući su ispunjene kumulativno sve pretpostavke i to: radnje su poduzete u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka; radnje su poduzete s namjerom da se oštete vjerovnici; i druga strana je znala za namjeru u vrijeme poduzimanja radnje, odnosno to je upravo bila namjera i druge ugovorne

strane-bliske osobe. Sud ocjenjuje da su stečajni dužnik zastupan po predsjedniku uprave i tuženici zajedno djelovali s ciljem da se umani imovina stečajnog dužnika i da se time oštete vjerovnici. Osnivač-član trgovačkih društva Termoblok d.o.o., Phoenix Capitis d.o.o. i Croaton d.o.o. je supruga prvotuženika te prvotuženiku nije mogla ostati nepoznata činjenica prijeteće nesposobnosti odnosno znatnog umanjenja imovine Prigorka d.d. čiji je bio predsjednik uprave do otvaranja stečajnog postupka. Namjera tuženika proizlazi i iz činjenica da je stečajni dužnik Prigorka d.d. bila nesposobna za plaćanje prije i u vrijeme poduzimanja spornih pravnih radnji za koje su članovi uprave stečajnog dužnika, koju upravu je predstavljao prvotuženik, znali/o (čl. 281. Zakona o obveznim odnosima – Narodne novine broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99, dalje ZOO i čl. 252. st.1. Zakona o trgovačkim društvima – Narodne novine broj (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09, dalje: ZTD). Tuženik u ovom sporu nije uspio oboriti ranije navedenu zakonsku presumpciju.

Slijedom iznijetog, sve naprijed navedene pravne radnje poduzete su prije otvaranja stečajnog postupka na način da je sve ugovore u ime Prigorka d.d. Sesvete, sada u stečaju, potpisao član uprave Vlado Kolak, te su poslovni udjeli u navedenim društvima preneseni na istu tu osobu Vladu Kolaka, kao privatnu osobu, odnosno nekretnina je prodana društvu Croaton d.o.o. Sesvete u kojoj je osnivač supruga Vlade Kolaka, čiji članovi uprave su Anka i Vlado Kolak kao direktori, stoga sud ocjenjuje da su ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika i odlučeno je kao u točkama I-V izreke presude.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1., 154. a, 155., 162., 163. i 164. ZPP-a. Tužitelju su dosuđeni kao opravdani zatraženi troškovi i to: sastav tužbe u iznosu od 5.010,00 kn (Tbr. 8 toč. 1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, Narodne novine broj 91/04, 37/05, 59/07, 148/09 i 142/12 – dalje: Tarife), sastav podnesaka od 25.3.2009., 15.11.2010., 14.12.2012., 21.3.2013. svaki u iznosu od 5.010,00 kn, sastav podneska od 2.6.2014. u iznosu od 2.505,00 kn (Tbr. 8 toč. 3 Tarife), pristup ročištima 26.2.2009., 18.5.2010., 20.2.2012., 5.9.2013. i 3.7.2014. svako u iznosu od 5.010,00 kn (Tbr. 9 toč. 1 Tarife), pristup ročištu 5.2.2009. u iznosu od 2.505,00 kn (Tbr. 9 toč. 5. Tarife), što sveukupno iznosi 55.110,00 kn. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u točki VI izreke.

U Zagrebu, 24. srpnja 2014.

SUDAC  
Tina Jakupak v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana ročišta za objavu presude (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od osam dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Za točnost otpravka  
Iva Stojanović







REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

## KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

**Oznaka odluke:** P-5391/2008-67

**Vrsta odluke:** Presuda

**Donositelj:** Tina Jakupak

**Datum pravomoćnosti:**

**Datum ovršnosti:**

**Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:** Presuda P 5391/2008 od 24.7.2014 pravomoćna u točkama I, II, III i V dana 29. studenog 2017.



SUDAC:

Tina Jakupak v.r.

Za točnost otpis  
Iva Stojanović

